

h 83/95

Odvjetnik
Radovan Lipanović
10000 Zagreb, Gajeva 2a
E-mail: odvjetnik.lipanovic@gmail.com
Tel/Fax: 01-4812955

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
Pristiglo neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 24.9.2018. god. u

primjeraka sa priloga.
Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana
20 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Potpis službenika

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
47000 Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Na br. St-83/99

HITNO !!!

Predmet: Prijava stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase od 20.09.2018.god.

U otvorenom zakonskom roku vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Glumina banke d.d. u stečaju:

- 1.MARIJA SMOLČIĆ iz Zagreba, Kneza Borne 14, OIB:33236793155
 - 2.DUBRAVKA SMOLČIĆ iz Zagreba, Iblerov trg 4, OIB:16570082066
 - 3.ŽARKO SMOLČIĆ iz Zagreba, Kneza Borne 14, OIB: 44403573299
- u daljnjem tekstu :Vjerovnici

zastupani po:

ODVJETNIK
Radovan Lipanović
Zagreb, Gajeva 2a
tel./fax. 01/ 4812 955

temeljem čl. 204 st.2. Stečajnog zakona(NN 44/96, 29/99, 1239/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) i poziva stečajne upraviteljice od 20.09.2018.god. objavljenog na e-oglasnoj ploči

dostavljaju sljedeće:

M I Š L J E N J E

-2x sudu
-punomoć pod A

I)Vjerovnici uvodno izjavljuju da se ne slažu sa tvrdnjama stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase i to iz sljedećih razloga.

1.U prvom redu vjerovnici smatraju da je Prijava stečajne upraviteljice puna netočnih i friziranih podataka, kao i da popis imovine stečajne mase ne odgovara stvarnom stanju kako na strani dugovanja stečajnog dužnika tako i na strani imovine odnosno potraživanja stečajnog dužnika.

2. Na stranici 5, stečajna upraviteljica je među postojeće obveze stečajne mase po ugovorima o zastupanju uvrstila nepostojeća potraživanja od čak 38.786.104,57 kuna, koja se ne temelje niti na izdanim fakturama a niti su utvrđena ili priznata bilo od strane stečajnog dužnika, bilo od strane suda. Ta navodna potraživanja osim što se ne temelje na izdanim fakturama kao što to sama stečajna upraviteljica navodi ne temelje se niti na potpisanim ugovorima s obzirom da stečajna upraviteljica u svom Izvješću od 08.03.2018.god. navodi „ističe se da su s punomoćnicima koji zastupaju stečajnog dužnika na snazi ugovori o zastupanju s različitim ugovornim odredbama glede zastupanja“. Dakle najveći dio nedostatnosti stečajne mase temelji se na nepostojećim potraživanjima koja se ne mogu u ovom trenutku uvrstiti niti u potencijalne ostale obveze stečajne mase jer nemaju svoje uporište ni u zakonu niti u ugovorima, a ni u izdanim računima.

3. S druge strane letimičnim pogledom na stanje stečajne mase vidljivo je da je pretežiti dio imovine prešućen i nije naveden u Prijavi stečajne upraviteljice mada se ta imovina nalazi u prethodnim izvješćima stečajne upraviteljice i u javnim dokumentima.

4. U prijavi o nedostatnosti stečajne mase nije navedeno potraživanje stečajnog dužnika prema Državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (u daljnjem tekstu DAB) u iznosu od 506.889.845,64 kn sa zakonskim zateznim kamatama, mada iz tijeka sudskih postupaka u kojima je pravomoćno utvrđeno da DAB nije stečajni vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda, proizlazi osnovanost potraživanja i sigurnost naplate tražbine za stečajnog dužnika. Ovo potraživanje ima realnu cijenu na tržištu, te se može utržiti u relativno brzom vremenu a sve sukladno mogućnostima koje propisuje Stečajni zakon. Potraživanje iz osnova ove tražbine zajedno sa kamatama iznosi blizu milijardu kuna i omogućava naplatu ne samo troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase već i stečajnih vjerovnika.

U najgorem mogućem scenariju da nekim čudom DAB postane stečajni vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda, on ne može biti djelomično namiren, ako nisu podmirene obveze stečajne mase, odnosno vjerovnici stečajne mase.

I procesno postoji smetnja za davanje ove Prijave o nedostatnosti stečajne mase, budući su već namirivani stečajni vjerovnici, a Stečajni zakon ne predviđa podnošenje prijave o nedostatnosti stečajne mase nakon djelomičnog namirivanja stečajnih vjerovnika i djelomične diobe.

Naime prijava o nedostatnosti mase može se podnijeti samo do djelomične diobe, o čemu je stečajni sudac trebao voditi računa po službenoj dužnosti.

U ovakvoj situaciji stečajni vjerovnici bi bili djelomično namireni, a vjerovnici stečajne mase ne bi.

5. Kao primjer prešućene imovine navodimo potraživanje prema PIK Vrbovec mesna industrija d.d., koje je navedeno u Izvješću stečajnog upravitelja od 20.01.2017.god., a iznosi 29.951.753,00 kn, koja je utvrđena temeljem nagodbe sa sustavom Agrokor, te javno objavljena a iznos za isplatu iznosi 8.062.433,00 kn., sve temeljem Nagodbe objavljene na službenim web-stranicama Agrokora.

6. Kao slijedeći primjer prešućene imovine u prijavi nedostatnosti stečajne mase stečajne upraviteljice, navodimo da se nigdje ne spominje imovinskopravni zahtjev i kakva osiguranja postoje u sklopu kaznenih predmeta u kojima je stečajni dužnik oštećenik. Niti u jednom izvješću a niti u prijavi se ne spominje bilo kakav kazneni postupak i imovinskopravni zahtjev iako je u sredstvima javnog priopćavanja objavljeno da se vodi kazneni postupak te da je stečajni dužnik oštećen za više od 40.000.000,00 kn, a da su organi gonjenja ishodili odgovarajuća osiguranja i blokadu imovine, koja je u konačnici dio stečajne mase.

II) Iz svega prije navedenog jasno proizlazi da nema govora o tome da bi stečajna masa bila nedostatna. Vjerovnici stječu dojam da su podaci izloženi u Prijavi nedostatnosti stečajne mase podešeni, radi neisplate odnosno djelomične isplate vjerovnicima, a sve povodom pravomoćno sudski utvrđene dospjele obveze stečajnog dužnika prema vjerovnicima, mada prema stvarnom stanju za to nema razloga. Naime ako bi se uzeli u obzir stvarni podaci o imovini i obvezama stečajnog dužnika, jasno je da nema uvjeta za podnošenje prijave o nedostatnosti stečajne mase, a što će se pokazati i u nastavku ovog postupka jer samo potraživanje od cca. milijardu kuna dovoljno je da se skoro u cijelosti namire stečajni vjerovnici, a sigurno u cijelosti vjerovnici stečajne mase. Jedino postoji mogućnost da stečajna upraviteljica samostalno ili uz suglasnost stečajnog suca odustane od potraživanja prema DAB-u (RH), imovinsko pravnog zahtjeva u kaznenim postupcima kao i da odustane i od druge prešućene imovine koja se nalazi u poslovnim knjigama i javno objavljenim podacima.

U slučaju da prešućena imovina ne postoji i da vjerovnici nisu u pravu kada tvrde da predmetna imovina postoji i ima tržišnu vrijednost, temeljem specifikacije iz Prijave o nedostatnosti stečajne mase ako se uklone nepostojeća potraživanja u iznosu od preko 38 milijuna kuna, i dalje je stečajna masa dostatna za sve obveze i za daljnje vođenje postupka, što je stvar elementarne matematike.

Vjerovnici za svoje potraživanje nisu tražili ovrhu, nisu čak tražili niti podmirivanje u cijelosti jednokratno, već su pregovarali sa stečajnom upraviteljicom od 02.08.2018. god. o načinu namirenja s time da se određeni iznos uplati odmah a ostatak na rate. Na žalost stečajna upraviteljica nije pregovarala u dobroj vjeri čak što više sve modalitete namirenja tražbina su predlagali vjerovnici dok stečajna upraviteljica nije iznijela niti jedan svoj prijedlog.

III) Vjerovnici posebno žele naglasiti da stečajna upraviteljica nije postupila po čl.205 u svezi s člankom 85 st.2 Stečajnog zakona, odnosno nije uplatila nikakav iznos vjerovnicima, iako stečajni dužnik raspolaže sa gotovinskim sredstvima od preko 32 milijuna kuna, koja su dovoljna za podmirivanje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase zasnovane nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase. Po izvješću od 20.09.2018.god. i prijavi nedostatnosti stečajne mase preko 30 milijuna kuna je spremno za isplatu temeljem čl.205.st.1 t.3 u svezi čl.205 st.3 Stečajnog zakona.

Iz ovakvog postupanja stečajne upraviteljice proizlazi da je zloupotrebljavajući svoje pravo temeljem čl.204 Stečajnog zakona podnijela prijavu o nedostatnosti stečajne mase sve kako bi izbjegla ovršne postupke, gomilajući novčana sredstva na svojim poslovnim računima i po svojem nahođenju ta sredstva transferirala na račune drugih fizičkih i pravnih osoba a bez ikakve koristi za stečajne vjerovnike i vjerovnike stečajne mase.

Tu kao primjer navodimo pozajmice Glumina gradnji d.o.o., koje su u milijunskim iznosima, a koje kao rezultat imaju vrijednost poslovnog udjela od nula kuna, za što je još plaćeno vještačenje.

U izvješću od 20.09.2018.god. u kojem navodi stečajna upraviteljica da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, također specificira kao trošak postupka pozajmicu Glumina gradnji d.o.o. i iznosu od 71.372,67 kn, a u istom izvješću navodi vrijednost poslovnog udjela Glumina gradnje d.o.o. nula kuna.

Nadalje, za pozajmice koje su obavljane iz stečajne mase drugim pravnim osobama i subjektima u stečaju nisu ni pokušane naplate bilo iz imovine dužnika bilo od osiguravajućih društava.

Imovina Glumina gradnje d.o.o., nije iskazana na transparentan način, posebno u pogledu nekretnina, jer nikada nije objavljena specifikacija otuđenja nekretnina, bilo prodajom ili na drugi način kao i gdje su završila novčana sredstva. Također stečajna upraviteljica nije navela kolika su ukupna potraživanja Glumina banke d.d. u stečaju prema prema Glumina gradnji d.o.o., iz kojeg razloga su davane pozajmice i kakvu korist ili štetu od toga imaju stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase. Nadalje stečajna upraviteljica nije u svojim izvješćima

obradila potraživanja koja stečajni dužnik ima prema svojim povezanim društvima, a koja su sada brisana iz sudskog registra i što je bilo s imovinom tih društava kao npr. Glumina d.o.o., Glumina leasing d.o.o. i dr. Imovina povezanih društava stečajnog dužnika mjerila se u milijardama kuna.

U Izvješću stečajne upraviteljice od 08.03.2018.god. navodi se stanje stečajne mase od 3.297.396.328,24 kn na dan 31.12.2017.god.. Dakle zatečeno stanje prilikom primopredaje dužnosti.

I tu kao živopisni primjer navodimo zemljište u Makarskoj koje je na dan 31.12.2017.god. vrijedilo 32.418.750,00 kn a 20.09.2018.god. odnosno devet mjeseci kasnije 15.550.000,00 kn. Kako je tako nešto uopće moguće, da se vrijednost nekretnina prepolovi bez ijednog valjanog razloga ili argumenta. Obrazloženje stečajna upraviteljica nije ni pokušala dati.

Udjeli i dionice u domaćim poduzećima iznosila su na dan 31.12.2017.god. 64.692.183,30 kn a 20.09.2018.god. 37.465,10 kn , sve bez obrazloženja .

Interesantno da se udjeli i dionice u stranim poduzećima uopće ne spominju odnosno prešućuju se iako su na dan 31.12.2017.god. iznosila 40.759.122,57 kn.

Logično pitanje koje se postavlja je slijedeće; gdje je nestalo preko stotinu milijuna kuna u udjelima i dionicama?!!

V)Stečajna upraviteljica u svojoj Prijavi nedostatnosti stečajne mase izradila je specifikaciju prosječne naplate potraživanja prisilnim putem, koju je umanjila deset puta od stvarne.

Naime, njena projekcija prosječne naplate iznosi 175.840,00 kn mjesečno, iako iz podataka temeljenih na njezinim izvješćima proizlazi da je ove godine naplaćeno 15.330.414,00 kn, odnosno prosječno 1.703.379,33 kn mjesečno.

Također stečajna upraviteljica u svojoj prijavi o nedostatnosti stečajne mase dala je specifikaciju troškova stečajnog postupka odnosno predvidivu nagradu stečajne upraviteljice u iznosu od 630.000,00 kn. Ovdje valja istaknuti da je najveći prihod bio temeljem potraživanja prema Montmontaži d.d. koji je unovčen za vrijeme stečajnog upravitelja Pere Hrkača, pa on ima pravo na predmetnu nagradu a ne sadašnja stečajna upraviteljica. Naime, za njegovog mandata je vođen sudski postupak do pravomoćnosti, te su sredstva zaplijenjena, a samo prijenos novčanih sredstava se zbio za vrijeme mandata sadašnje stečajne upraviteljice.

Ovo je bitno jer stečajni dužnik bi trebao imati tražbinu prema bivšem stečajnom upravitelju.

Za buduće obveze vođenja stečajnog postupka, stečajna upraviteljica je predvidjela 1.498.187,14 kn .

U tom iznosu se nalazi trošak od 500.000,00 kn uz naznaku da se radi o odvjetničkim troškovima po dosudi.

Očito se radi o predmetima koji su vođeni i pokrenuti prije podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase, pa se postavlja pitanje, kako to stečajna upraviteljica misli plaćati i izmirivati obveze mimo članka 205. Stečajnog zakona, odnosno kakva je razlika između tih presuda i presude vjerovnika. Nadalje u specifikaciji troška budućeg razdoblja se nalaze odvjetničke usluge po ugovoru sa Glumina bankom d.d. u stečaju, pa vjerovnici i ovdje upiru da se ne radi o obvezama zasnovanim nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase, budući su ugovori ili punomoći potpisane prije podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

Također je stečajna upraviteljica predvidjela iznos od 60.000,00 kn za sudska vještačenja, pa se opravdano i tu postavlja pitanje što će to biti predmet vještačenja ako ne postoji stečajna masa i kakva će to biti korist za stečajne vjerovnike i vjerovnike stečajne mase.

Temeljem gore iznesenog proizlazi da troškovi stečajnog postupka ne bi prelazili iznos od 40.000,00 kn, a stvarni troškovi za vođenje ovog postupka bi bili negdje oko 300.000,00 kn sve po podacima koje je navela stečajna upraviteljica.

Kada je riječ o troškovima postupka vjerovnici primjećuju da stečajna upraviteljica nigdje nije specificirala trošak osiguranja kao trošak stečajnog postupka temeljem članka 28. st. 6 Stečajnog zakona.

U vezi osiguranja moguće je iz zaključka stečajnog suca vidjeti visinu određene osigurnine koja ovisi o predvidivoj veličini stečajne mase, te složenosti postupka. Taj ključni podatak u prijavi nedostatnosti stečajne mase, stečajne upraviteljice, nedostaje.

VI) Iz svega prije navedenog proizlazi da je u pitanju ili veliki nesporazum i očita pogreška stečajne upraviteljice, te previd stečajnog suca koji je dopustio objavljivanje predmetne Prijave o nedostatnosti stečajne mase ili se radi o situaciji koja će biti predmet nekih drugih postupaka.

VII) Slijedom svega prije navedenog vjerovnici predlažu da stečajni sudac u okviru svojih nadležnosti i po službenoj dužnosti temeljem čl. 17 st.1. t.3 i 9 Stečajnog zakona odbaci odnosno odbije Prijavu nedostatnosti stečajne mase, stečajne upraviteljice kao u cijelosti neosnovanu odnosno da dade stečajnoj upraviteljici obvezatnu uputu kojom stečajna upraviteljica treba prikazati imovinu stečajne mase Glumina banka d.d. u stečaju na istinit i zakonit način.

Ukoliko stečajni sudac postupi po prijedlogu vjerovnika, vjerovnici izjavljuju da ostaju kod svojih prijedloga za obročno namirenje, na način da se omogući daljnji radi stečajnog dužnika i njegova puna likvidnost, a ukoliko stečajni sudac prihvati prijavu nedostatnosti stečajne mase, da naloži stečajnoj upraviteljici postupanje temeljem članka 205.st.3. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 22.09.2018. god,

Marija Smolčić
Dubravka Smolčić
Žarko Smolčić,
zastupani po:

ODVJETNIK
Radovan Lipanović
Zagreb, Gajeva 2a
tel./fax 01/ 4812 955